

Сессия 3. Россия в мире

Сессия была посвящена сравнительным исследованиям разных сторон социальной жизни России и других стран. В ней приняли участие специалисты в области сравнительных исследований и анализа сравнительных данных из разных научных школ и научных учреждений России, использовались эмпирические данные как международных сравнительных трендовых проектов (таких как Европейское социальное исследование ESS и Российское социальное исследование РСИ, Всемирное исследование ценностей WVS, Международная программа социальных исследований ISSP), так и исследований на евразийском пространстве и отдельные опросы, проведенные авторскими коллективами. Разные подходы и методики позволили получить многообразную картину особенностей и сходств в развитии и социальной жизни России по сравнению с другими странами.

А.В. Андрееenkova (ЦЕССИ-Институт сравнительных социальных исследований) представила доклад-размышление о сравнительных исследованиях как особом методологическом подходе к изучению и пониманию социальных явлений и процессов, познавательных возможностях сравнительных исследований для разработки научных теорий, их тестирования в разных социокультурных условиях, использовании в качестве контекста при анализе внутривостановых процессов, а также для организации международного и междисциплинарного сотрудничества, повышения методологических знаний и качества социальных исследований.

В докладе В.Г. Андрееenkova (ЦЕССИ-Институт сравнительных социальных исследований) обсуждалась проблема кризиса методов сбора информации в сравнительных исследованиях в мире, снижение эффективности личных опросов по месту жительства, также проведен анализ экспериментов по использованию «смешанных» методов опроса и предложена их классификация. В докладе был сделан вывод о том, что в условиях постсоветских стран наиболее перспективным видится использование стратегии мультимодальности по этапам опроса – личные визиты на этапе отбора респондента и получения согласия на участие, и проведение основного интервью методом личных интервью или как самостоятельное заполнение анкеты онлайн или оффлайн.

В рамках обсуждения методологии сравнительных исследований П.М. Федоров (РГПУ им. Герцена, г. Санкт-Петербург) затронул важнейшую и пока мало изученную тему разработки вопросов с учетом требований концептуальной и лингвистической эквивалентности на примере создания анкеты для опроса студентов из России и Китая. При измерении социальных связей и адаптированности студентов такие базовые понятия как «друг», «дружеские связи» и другие термины в российском и китайском лингвистическом контексте неодинаковы, поэтому прямые сравнения не являются надежными, в докладе предложено несколько стратегий работы с такими показателями.

Коллектив Центра социокультурных исследований НИУ ВШЭ (А.Н. Татарко, З.Х. Лепшикова, Н.М. Лебедева) рассказали о своем проекте «Новая Русская Диаспора 30 лет спустя: идентичность, социальный капитал, межкультурные отношения» (РНФ № 20-18-00268), в которой была выявлена аккультурационная асимметрия: культурная близость способствует стремлению к интеграции в эти общества у русского меньшинства, но приводит к желанию дистанцироваться у этнического большинства. В докладе З.Х. Лепшиковой представлен анализ влияния оценки уровня мультикультурализма в стране – идеального или реального, и поддержки разных стратегий аккультурации среди русского меньшинства и этнического большинства в Казахстане, Кыргызстане и Эстонии. В докладе были сделаны выводы о том, что оценка реального мультикультурализма связана со стратегией интеграции у русского меньшинства, а также у этнического большинства в Казахстане и Кыргызстане, и стратегией ассимиляции у этнического большинства в Эстонии, связь мультикультурализма с самоуважением и удовлетворенностью жизнью в трех странах и этнических группах неодинакова.

С.Ю. Сивоплясова (Институт социальной демографии ФНИСЦ РАН) отвечая на вопрос о факторах, влияющих на уровень брачности и разводимости в разных странах и их универсальности, на данных государственной статистики 45 стран обосновала, что изменения коэффициентов брачности и разводимости обусловлены как демографическими, так и экономическими факторами, действующими одновременно, но с временным лагом, но при этом сами эти факторы в разных странах разные.

В докладе коллектива Лаборатории НИУ ВШЭ г. Москва А.М. Алмакаевой, А.В. Догузова, Е.А. Настиной и С.С. Кантер поднималась проблема взаимосвязи установок в отношении гендерных ролей и их оценок с удовлетворенностью жизнью. Анализ, проведенный на данных 90 стран Всемирного исследования ценностей (WVS), показал положительную связь эгалитарных гендерных установок с удовлетворенностью жизнью, но при высоком гендерном неравенстве в обществе такое влияние снижается.

А.О. Земцов (НИУ ВШЭ) открыл дискуссию об острой проблеме в международной социологии – балансе семьи и работы. На основе данных ISSP из 37 стран в докладе было показано, что на остроту конфликта работа-семья влияют факторы микроуровня – потребности семьи и социально-демографические факторы и мезоуровня – условия труда, его интенсивность, уровень заработка, социальный статус, образование. При этом в обществах с высоким уровнем экономического благополучия, качества жизни и социальной поддержки острота конфликта не уменьшается, а, наоборот, увеличивается.

М.С. Фабрикант и В.С. Магун (Институт социологии ФНИСЦ РАН, НИУ ВШЭ) проанализировали социальные нормы в отношении доступа к деньгам в странах Европы. На сессии было проведено обсуждение общей для многих сравнительных исследований проблемы адаптации международных или созданных в одной стране методик для разных стран и социальных групп, а также методов валидации таких адаптаций. Коллектив научного проекта «Формирование этнометрического базиса институционального проектирования российской Арктики: взаимовлияние культуры, экономического пространства и социального отбора в макросистемах» (РНФ)

А.Д. Волков, Н.А. Рослякова, А.О. Аверьянов представили результаты экспериментального исследования по сопоставлению методик измерения социокультурного профиля и ценностей – Хофстеде и Минкова, в нескольких регионах России. Тестирование показало общую применимость двух методик для условий России, более высокую согласованность показателей в международной методике Хофстеде, предложены направления для дальнейшей работы по новой методике М. Минкова.

Научная группа из МГУ им. Ломоносова (г. Москва) В.А. Брызгалин, А.А. Аузан, Е.Н. Никишина, С.В. Спектор рассказали о тестировании метода измерения индивидуализма-коллективизма в регионах России среди сотрудников Сбербанка. В ходе исследования были обнаружены различия регионов России по этой шкале – высокий индивидуализм на Дальнем Востоке и Русском Севере и высокий коллективизм в регионах Сибири, Поволжья, Северного Кавказа и Центральной России, связь с характеристиками региона – уровнем развития предпринимательства, уровнем многодетности и доверием.

А.Н. Щербак (НИУ ВШЭ, г. Санкт-Петербург) рассказал о результатах исследовательского проекта «Региональные и этнические идентичности как фактор низовой политизации и формирования экологической культуры: кросс-региональный анализ ценностных установок и стратегий поведения» (РНФ № 23-18-00661), обосновал концепцию «экологической культуры» и разных видов экологической культуры. В докладе был сделан вывод о том, что единой модели экологической культуры в России пока не сложилось, экологическая культура стала частью консервативного политического дискурса. В отличие от многих других стран глобальная, общечеловеческая экологическая повестка пока не находит широкой поддержки в России, основное внимание уделяется локальным экологическим проблемам и созданию комфортной и безопасной среды для местного сообщества, выдвинута гипотеза о «приходском энвайронментализме».

И.В. Задорин представил новый методический подход к изучению динамики гуманитарной близости стран на примере данных Евразийского монитора. Методы визуализации на основе дистанций между странами по разным параметрам позволяют получить объемную картину происходящих изменений. Такой подход позволил выявить, что за последние годы роль России как центра притяжения евразийских стран по целому ряду гуманитарных и гражданских сфер снизилась, а дистанция между странами региона увеличивается, так как страны движутся в разных направлениях – процесс, который был назван «разбеганием галактик».

О.А. Демидова и И.О. Щербакова (НИУ ВШЭ, г. Москва) обратились к изучению общественного мнения населения стран Центральной Азии об участии в международном союзе ЕАЭС. На основе данных Центральноазиатского барометра 2022 г. показано, что на поддержку ЕАЭС влияет возраст респондентов (чем старше, тем выше поддержка), личный опыт трудовой миграции в Россию, потребление зарубежных СМИ оказывает значимое отрицательное влияние на поддержку ЕАЭС, российских СМИ – положительное.

И.В. Журавлева (ФНИСЦ РАН) провела анализ динамики показателей, связанных со здоровьем и благополучием, в Российском социальном исследовании (РСИ) по сравнению с Европейским социальным исследованием (ESS). Россия находится пока на довольно низком уровне по большинству рассмотренных показателей по сравнению с европейскими странами, но за последние годы позитивные изменения наметились в нескольких направлениях: оценке состояния здоровья, работы сферы здравоохранения, удовлетворенностью жильем в целом, своей работой и безопасностью.

В докладе Л.А. Окольской (ФНИСЦ РАН) затрагивался вопрос об изменениях ценности труда и трудолюбия в разных поколениях россиян, общем снижении включения трудолюбия в набор родительских ценностях, измеряемых в WVS. Но несмотря на такое снижение, Россия была и остается страной, где эта ценность возглавляет список родительских ценностей и это место остается неизменным на протяжении последних 30 лет.

В ходе активной дискуссии после обсуждения докладов поднимались вопросы о перспективных методах анализа сравнительных данных, А.М. Алмакаева рассказала о достоинствах когортного метода при сравнительном изучении социального капитала и генерализированного доверия. Также были высказаны разные мнения об источниках сравнительных данных и тестировании новых методик.