

National Value Consensus and Socioeconomic Development

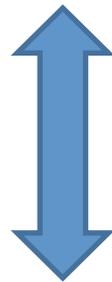
exploratory study

Maksim Rudnev

*Laboratory for Comparative Studies of Mass Consciousness,
National Research University Higher School Of Economics*

Saint-Petersburg, 26 April 2013

Durkheim's organic and mechanical solidarity;
Tonnie's gemeinschaft and gesellschaft,
Parsons' consensus



Atomization, deconsolidation, dissesensus,
differentiation, conflict

Structural functionalism, T. Parsons:

- High value consensus in society provides sustainable social order;

Conflict of values leads to changes in society –

- Probably it's a war,
- But maybe it's development.

Empirical Studies of Value Consensus

Larson, Sutker, 1966 – Value consensus by socioeconomic level in connection with occupational rankings

Jacob, 1971 - Consensus of elites in several countries

Schwartz, Sagie, 2000 – Value Consensus and Importance, in Europe, teachers' samples

Au, Cheung, 2004 – Variation of Job Autonomy in 42 countries

Na, Duckitt, 2003 – value consensus between generations and genders of Korean population

Value Consensus

- is a similarity of values in a group of individuals.

or

- is a degree to which end-goals of individuals in a certain group are similar.

- Value consensus is conceptually independent of value importance
- Value consensus is not a social cohesion (the latter is rather vague, understood as unity of behaviors, norms, and/or values)
- Value consensus around only certain values may lead to social cohesion (Mann, 1970). For instance, consensus around egoistic values may lead to erosion of cooperation.

Research questions of the study:

1. What kind of groups impact into national value dissensus (i.e. prevent consensus)?
2. What are the correlates of high and low national value consensus?

Hypotheses

- Overall value consensus in a country is positively related to its economic development.
- Country and generation are the most powerful factors of value consensus;
- In developed countries the most consensual groups are social classes;
- In transitional countries the most consensual groups are generations;
- In developing countries the most consensual groups are religious, ethnic or regional groups
- Value consensus is higher in the countries in which a single religious and/or ethnic group dominates
- Muslim groups have higher value consensus than the other religious groups (due to higher overall religiosity)

Data

- European Social Survey, Round 5, 2010
- 27 European countries
- 52460 respondents

Value measures

- Schwartz's 4 value categories:
 - Conservation
 - Openness to change
 - Self-Enhancement
 - Self-Transcendence

Indicators of value consensus

Indicator of **national value consensus** (reversed):

- standard deviations of value indices
 - between individuals;
 - between groups within countries;

Rejected indicators:

- F-statistic – involves within-group variance which may differ between groups;
- Intraclass correlation – involves total variance, which may differ between countries;
- Coefficient of variation – depends on the number of groups, which may differ between for example 10 social classes and 4 denominations within country.

Results (1)

Sources of value consensus – or what social groups impact to national value consensus

Model: univariate ANOVA model (allows for many predictors)

Effect sizes (Partial Eta Square)

	Conservation	Openness to change	Self-Enhancement	Self-Transcendence
Age (8 groups)	.031*	.031*	.013*	.018*
Generation (country * age)	.011*	.014*	.009*	.010*
Country * Social class	.010*	.010*	.010*	.011*
Social class (10 groups of EGP classification)	.006*	.005*	.005*	.007*
Country (27 countries)	.002*	.003*	.003*	.002*
Country * Domicile	.005*	.005*	.005*	.007*
Domicile (5 groups)	.001	.000	.000	.000
Country * Education	.007*	.007*	.007*	.009*
Education (ISCED 7 groups)	.003*	.001	.001	.001
Religion (8 groups)	.002*	.001	.000	.000
Country * Religion	.005*	.005*	.005*	.005*
Country * Ethnic minority	.001	.001	.001	.001
Religion * Ethnic minority	.000	.000	.000	.000
Country * Religion * Ethnic minority	.004*	.004*	.004*	.004*
Adjusted R²	.33	.36	.52	.64

* Significant at p<0.05

Correlation of value dissensus and GNI per capita (2010) among European countries

Conservation	ns
Openness to change	-0.45
Self-Enhancement	0.33
Self-Transcendence	ns

Value dissensus = standard deviation of individuals from national mean.
GNI per capita (2010) measured with Atlas method.

N=27, p<.05

Results (2)

Correlation of within-country value dissensus between means of different social groups and GNI per capita (2010)

	Conservation	Openness to change	Self-Enhancement	Self-Transcendence
Age group (8 groups)	-0.51*	-0.69*	0.14	-0.38*
Social class (EGP10)	-0.25*	-0.48*	0.26*	0.18
Religious denomination	-0.23*	-0.34*	-0.08	-0.12

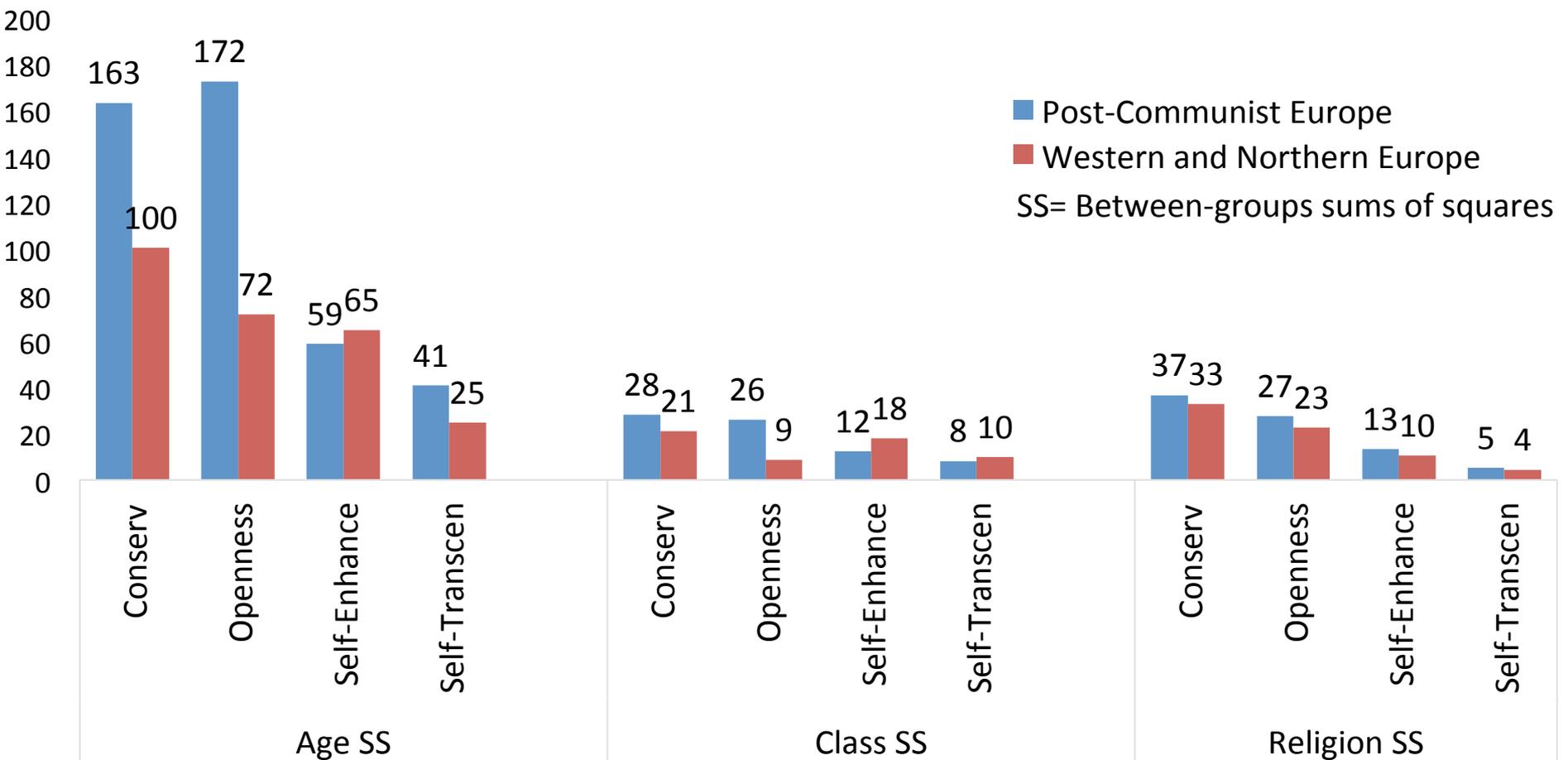
Value dissensus = standard deviation of groups from national mean.

GNI per capita (2010) measured with Atlas method.

Negative correlations point to positive relations of GNIpc and consensus

N=27, p<.05

Transitional countries have less consensus by both generation and social class groups, and developed countries are more consensual in both generations and social class groups (excluding Self-Enhancement)



Results

H1. Overall value consensus in a country is positively related to its economic development. **NOT SUPPORTED**

H2. Country and generation are the most powerful factors of value consensus. **SUPPORTED**

H3. In developed countries the most consensual groups are social classes. **NOT SUPPORTED**

H4. In transitional countries the most consensual groups are generations. **SUPPORTED**

Discussion

- Country mediates the consolidation of values.
- Less developed European countries seem to have less consensus both between age groups and social classes, as well as between religious denominations.
- It destroys beautiful idea of differential sources of value consensus in transitional and developed countries. But it leads to another hypotheses:
 - Developed countries, which do better in dealing with social diversity, have higher value consensus -> forcing social diversity leads to a lack of real (i.e.value) diversity -> national value consensus

Further steps

- Extend literature review, make it more integrative;
- develop multilevel random effects model to measure within-country between-groups diversity;
- examine within-group heterogeneity;
- add more countries and use the measures of emancipative values.

Thank you for your attention!
Any comments?

Analysis

- Country-level correlations of consensus and group integrity indicators (F-statistics and within-group std dev) with developmental indicators
- Random/mixed effects models (?)

Degree of value consensus in a country is (weakly) connected with size and density of population, nor with formal cultural diversity of population

	Mechanical solidarity factors ¹			Fractionalization ²		
	Territory, km ²	Population	Density of population	Ethnic	Linguistic	Religious
Security	-0.05	-0.11	-0.02	0.09	0.08	-0.15
Conformity-Tradition	-0.31	-0.20	0.01	0.04	-0.01	-0.41*
Self-Transcendence	-0.16	-0.11	0.21	0.16	0.08	-0.29
Self-Direction	-0.16	-0.24	0.19	-0.01	0.09	-0.13
Stimulation	-0.40*	-0.37*	0.13	-0.01	-0.11	-0.13
Hedonism	-0.41*	-0.39*	0.43*	-0.03	0.06	-0.06
Self-Enhancement	-0.10	-0.01	0.01	0.01	-0.09	-0.39*

Correlations between reversed standard deviations of country means and country indicators.

N=32. * p<0.05

Sources: 1 – World Bank, 2006; 2 – Alesina et al., 2003.

Consensus about different values correlates with indices of economic, political development and media use

	Economic indicators ¹		Democracy ²		Use of media ³	
	GNI per capita, Atlas	Growth of GNI per capita, 5 yrs	FH: Political rights	FH: Civil freedoms	Internet users (per 100 people)	Usage of TV more than 3 hours a day
Security	-0,47*	-0,45*	0,02	0,12	-0,51*	0,45*
Conformity-Tradition	-0,26	-0,31	-0,12	-0,09	-0,25	0,37*
Self-Transcendence	-0,31	-0,32	-0,03	0,03	-0,31	0,29
Self-Direction	-0,12	-0,14	-0,25	-0,21	0,05	0,07
Stimulation	-0,04	-0,11	-0,43*	-0,45*	0,18	-0,01
Hedonism	0,44*	0,41*	-0,47*	-0,50*	0,55*	-0,38*
Self-Enhancement	-0,35*	-0,45*	0,09	0,18	-0,44*	0,35*

Correlations between reversed standard deviations of country means and country indicators.
N=32. * p<0.05

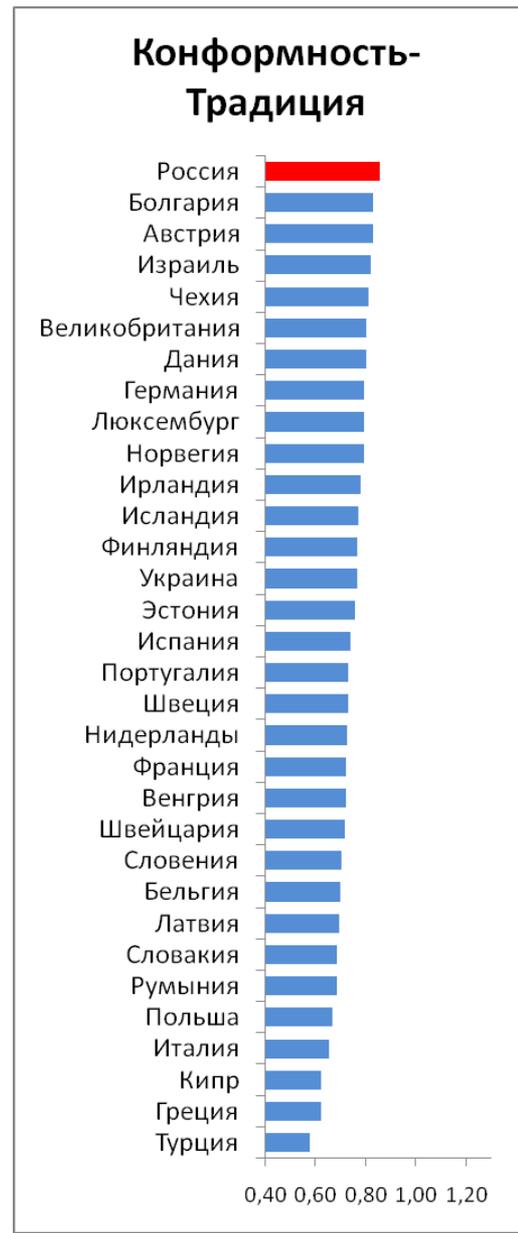
Sources: 1 – World Bank, 2006; 2 – Freedom House, 2004-2006; 3 – European Social Survey, 2006.

ОСНОВНЫЕ ВЫВОДЫ

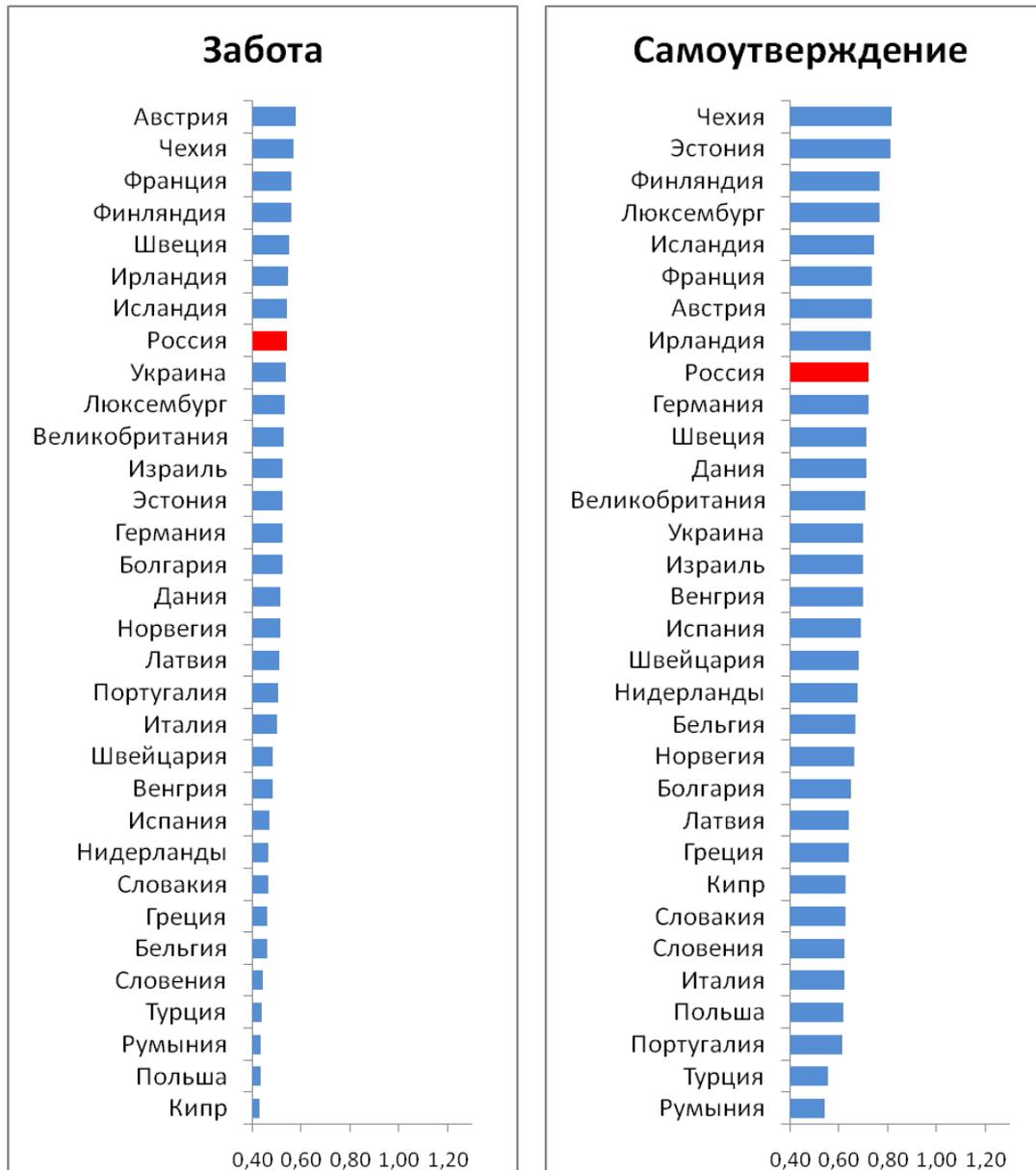
- Ценностный консенсус российского населения по большинству ценностных показателей является одним из самых низких в Европе.
- Россияне занимают одно из первых мест в Европе по размеру межвозрастного/межпоколенческого ценностного разрыва.
- Ценностный консенсус слабо связан как с размером страны и количеством населения, так и с культурным разнообразием населения – в плане этнического, языкового и религиозного состава. Различные показатели социальной, экономической и политической модернизации связаны с ценностным консенсусом немного сильнее.

ЭМПИРИЧЕСКИЕ СВИДЕТЕЛЬСТВА

Показатели ценностной разнородности в России и 31 европейской стране (стандартное отклонение)

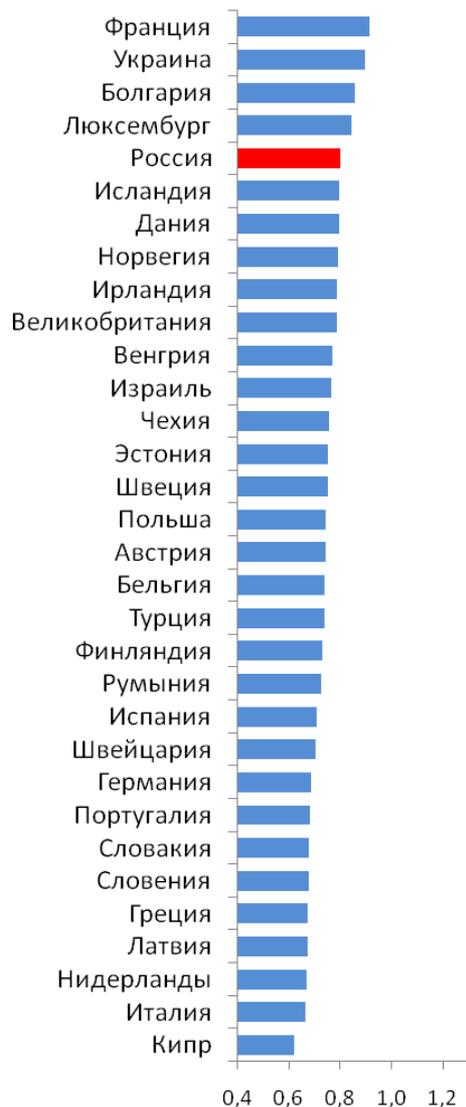


Показатели ценностной разнородности в России и 31 европейской стране (стандартное отклонение)

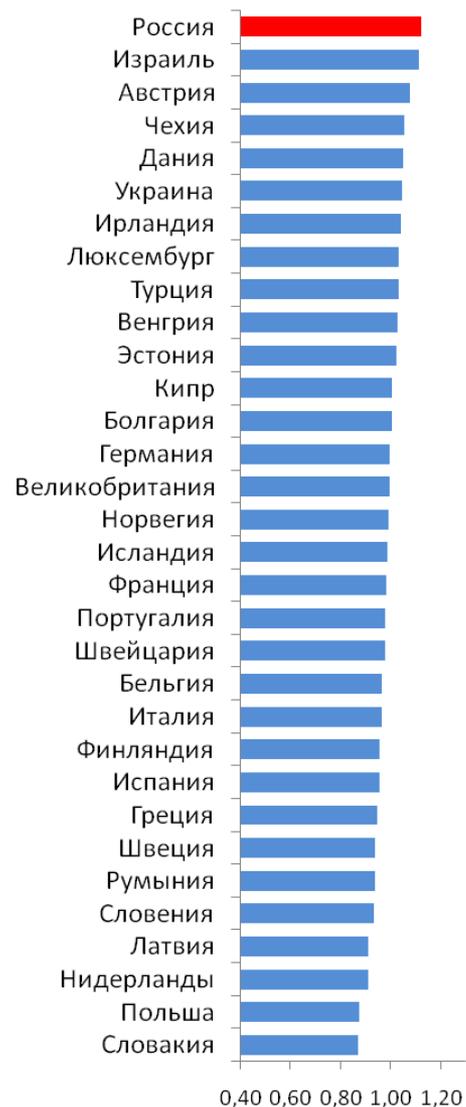


Показатели ценностной разнородности в России и 31 европейской стране (стандартное отклонение)

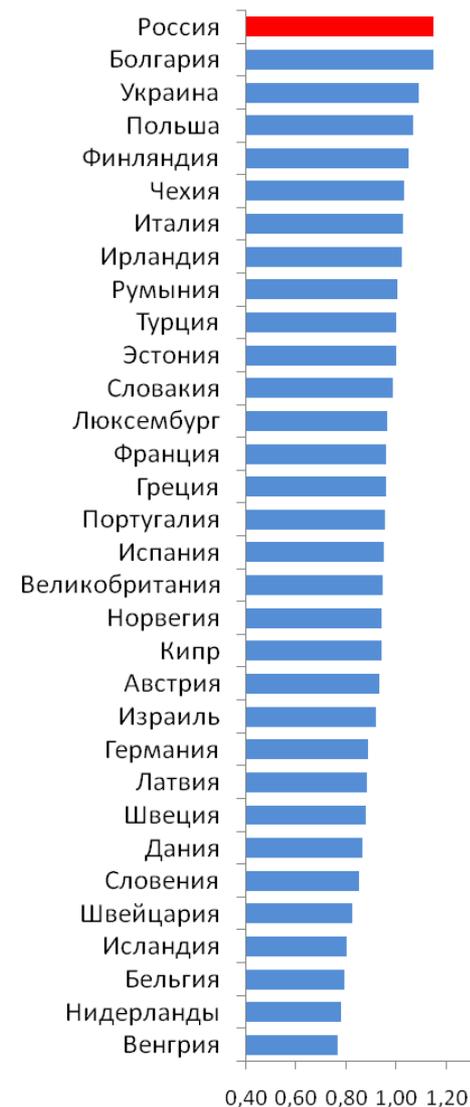
Самостоятельность



Риск-Новизна



Гедонизм



1. Ценностный консенсус в России по большинству ценностных показателей один из самых низких в Европе

Ценностный показатель	Ранг России в диапазоне 30 других европейских стран по величине <i>диссенсуса</i> ESS - 2006	Ранг России в диапазоне 46 других стран мира по величине <i>диссенсуса</i> WVS - 2006
Безопасность	15	2
Конформность-Традиция	1	5
Забота о людях и природе	8	2
Самоутверждение	9	2
Риск-Новизна	1	16
Гедонизм	1	17
Самостоятельность	5	4
Суммарно по всем ценностям	1	1

ESS



WVS



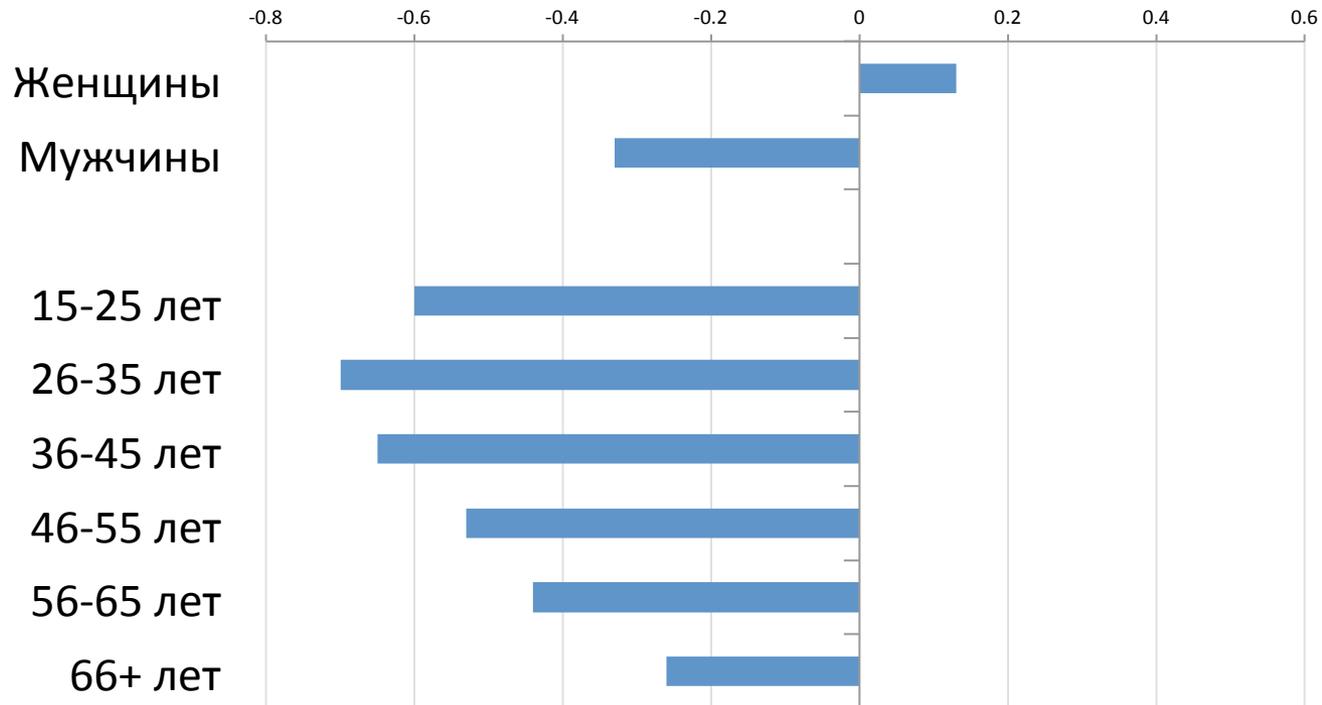
- Ценностный диссенсус по суммарному показателю* - в России **самый большой** как по данным **ESS** среди 32 европейских стран так и по данным **WVS** среди 47 стран мира

* Сумма стандартных отклонений средних по странам значений 7 ценностных индексов

Добавить разрывы по отцам

- В запас

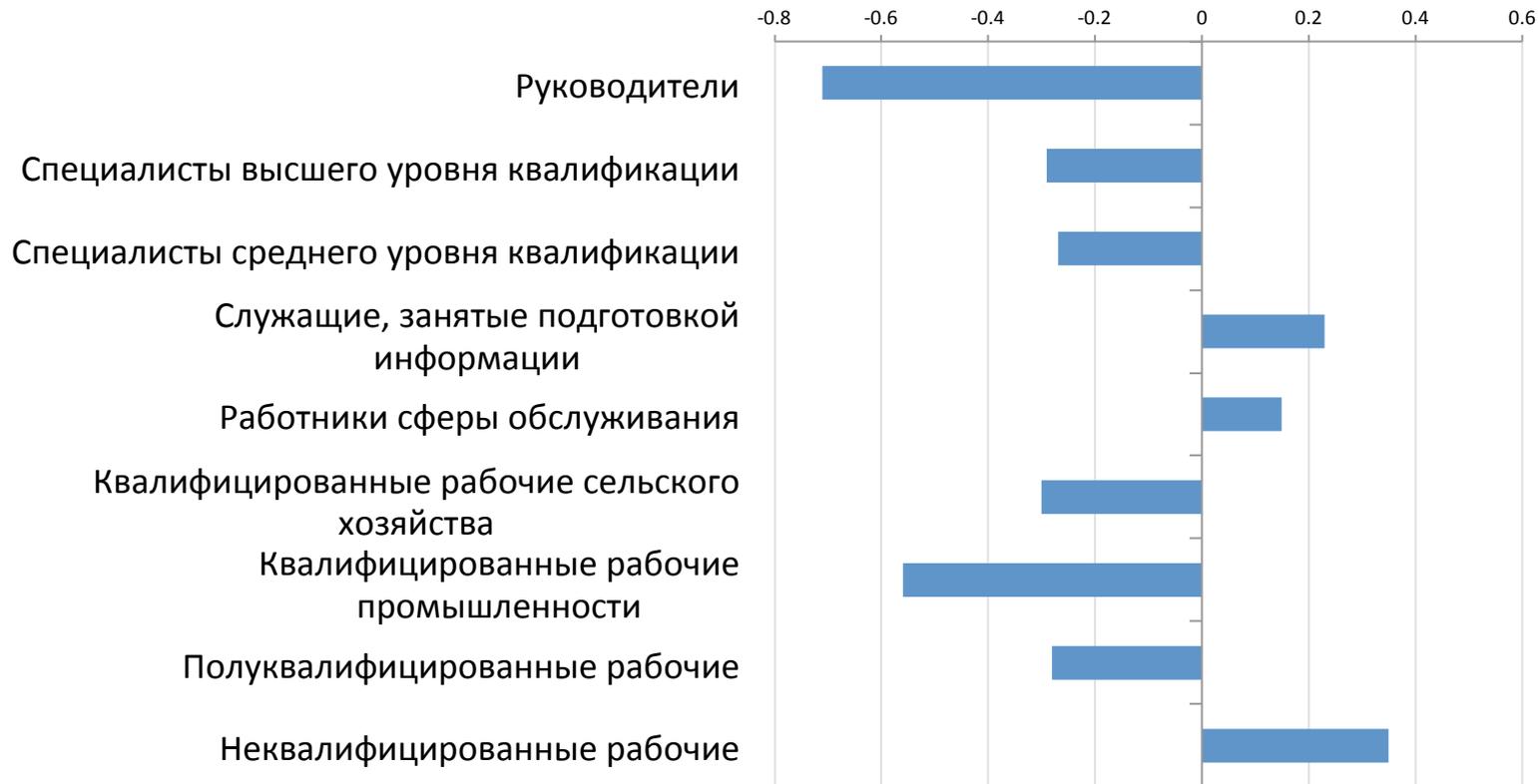
Очень небольшое количество групп, выделенных по другим основаниям имеют высокий ценностный консенсус



Сумма стандартных отклонений, нормированная по среднероссийскому значению.

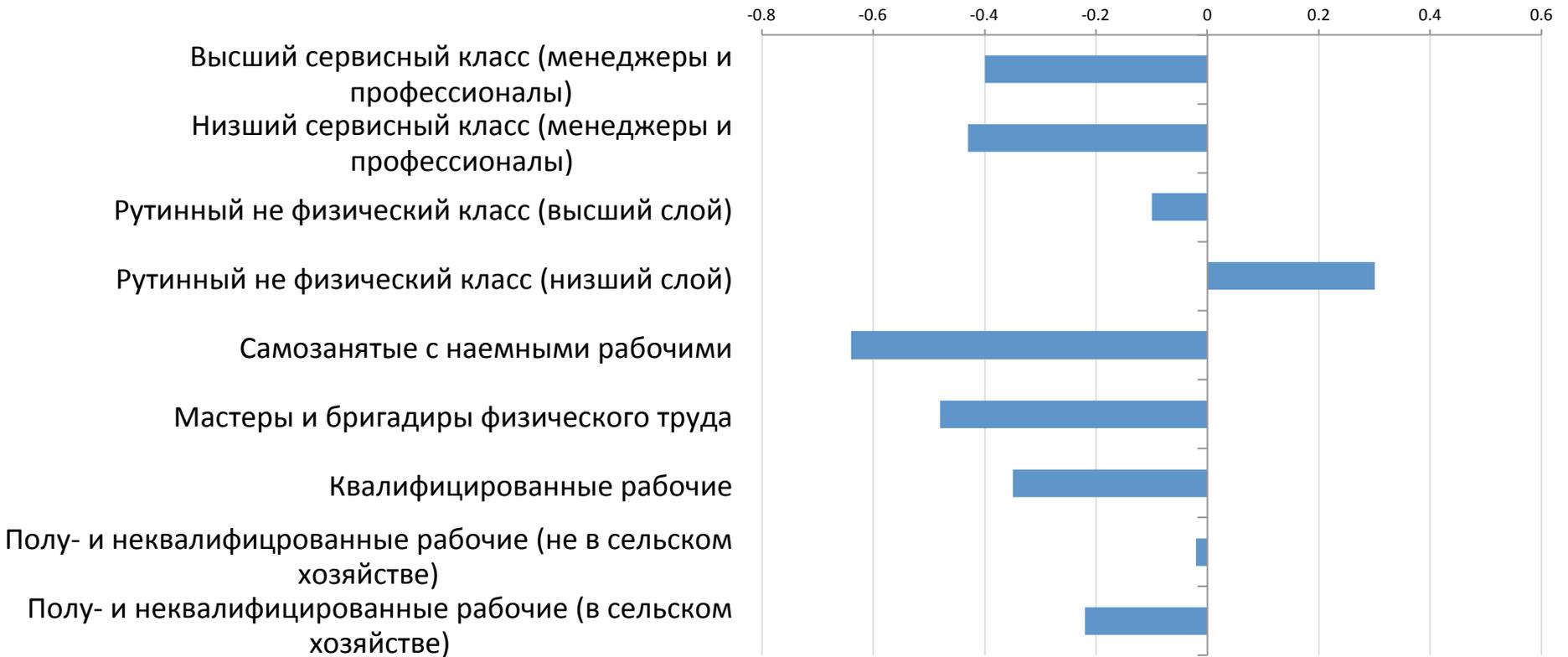
Большие значения указывают на большую, чем в среднем по стране разнородность группы, меньшие значения указывают на больший, чем в среднем по стране консенсус.

Диссенсус в российских профессиональных группах (ISCO-88)



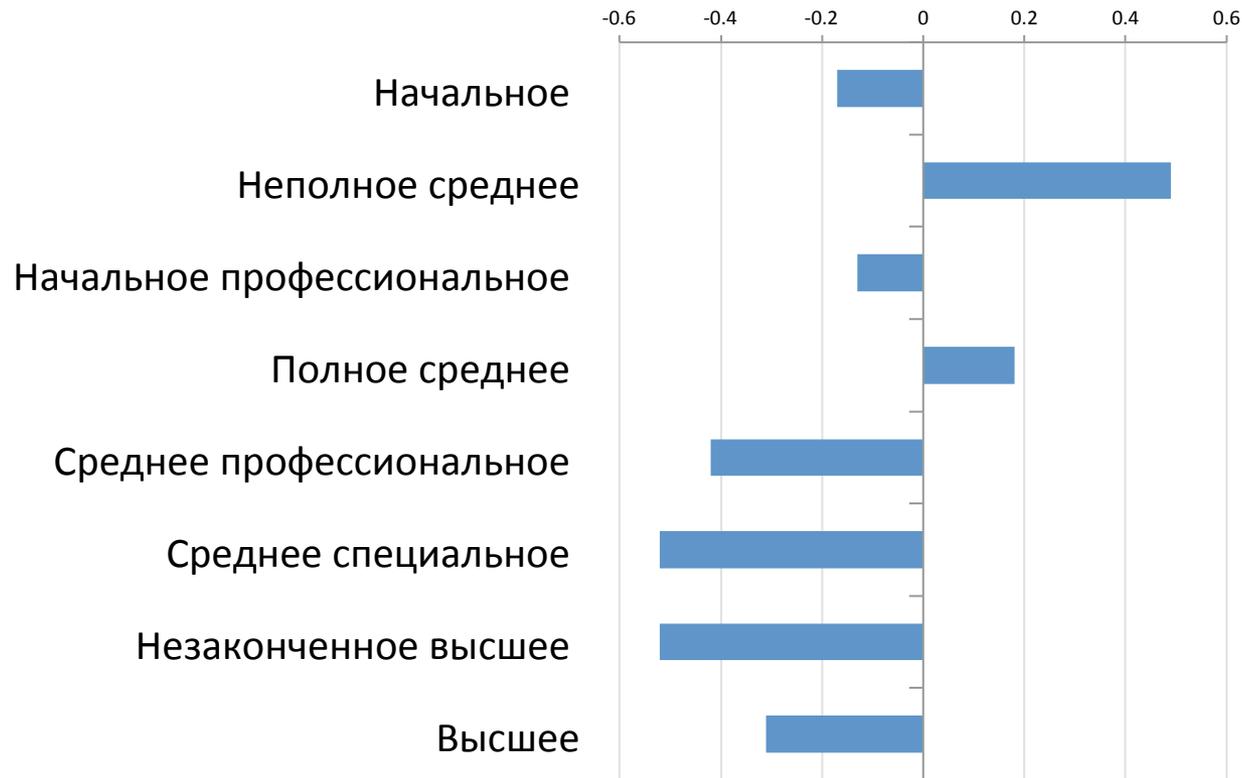
- Сумма стандартных отклонений, нормированная по среднероссийскому значению.
- Большие значения указывают на БОльшую, чем в среднем по стране разнородность группы, меньшие значения указывают на БОльший, чем в среднем по стране консенсус.

Диссенсус в российских классовых группах (EGP-10)



- Сумма стандартных отклонений, нормированная по среднероссийскому значению.
- Большие значения указывают на БОльшую, чем в среднем по стране разнородность группы, меньшие значения указывают на БОльший, чем в среднем по стране консенсус.

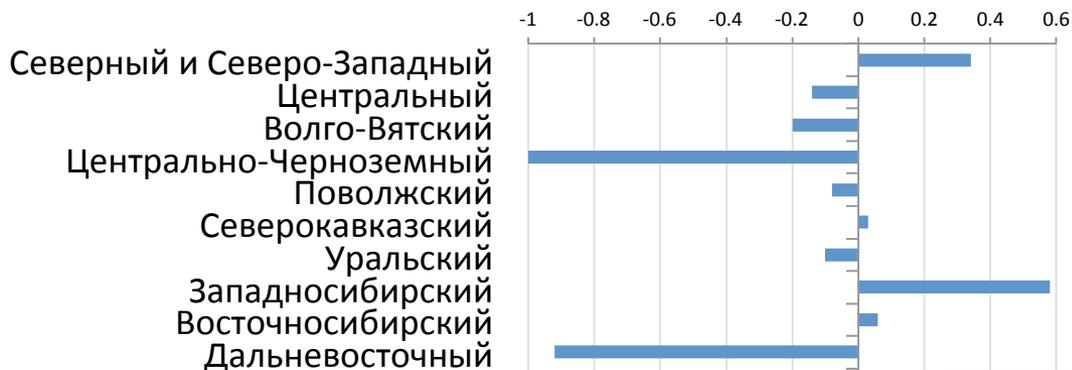
Диссенсус в российских группах с различным уровнем образования



- Сумма стандартных отклонений, нормированная по среднероссийскому значению.
- Большие значения указывают на БОльшую, чем в среднем по стране разнородность группы, меньшие значения указывают на БОльший, чем в среднем по стране консенсус.

Диссенсус в других группах российского населения

Регионы



Языковые группы

Русскоязычный
Нерусскоязычный

Религиозные группы

Православие
Ислам
Не принадлежит

Группы эмигрантов

Рожден не в России
Рожден в России

Этнические группы

Этническое большинство
Этническое меньшинство

Группы обеспеченности

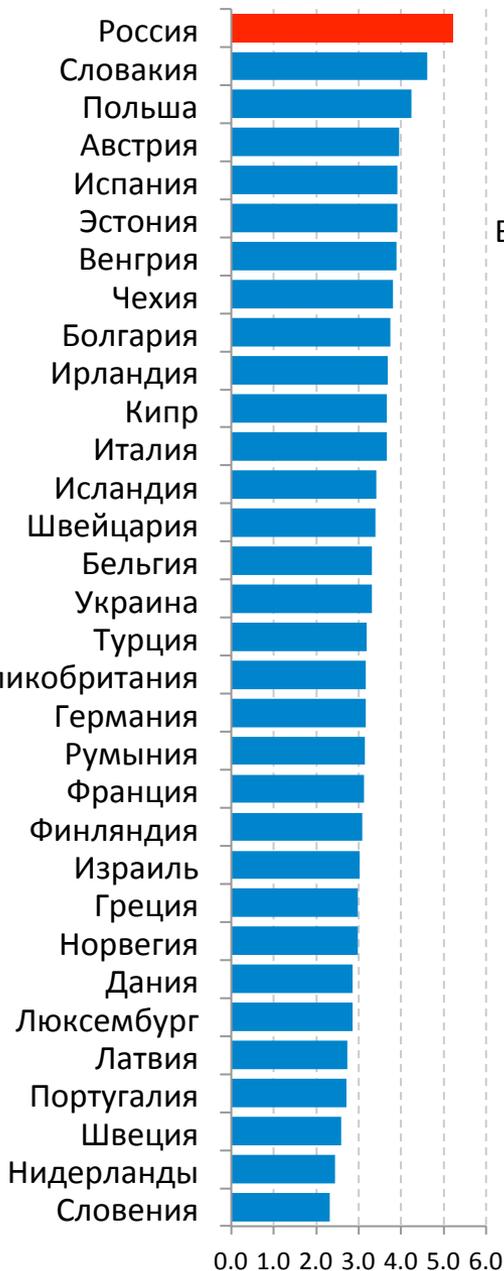
Менее 3000 руб.
3000-6000 руб.
6001-9000 руб.
9001-15000 руб.
15001-30000 руб.
Более 30000 руб.

- Сумма стандартных отклонений, нормированная по среднероссийскому значению.
- Большие значения указывают на большую, чем в среднем по стране разнородность группы, меньшие значения указывают на больший, чем в среднем по стране консенсус.

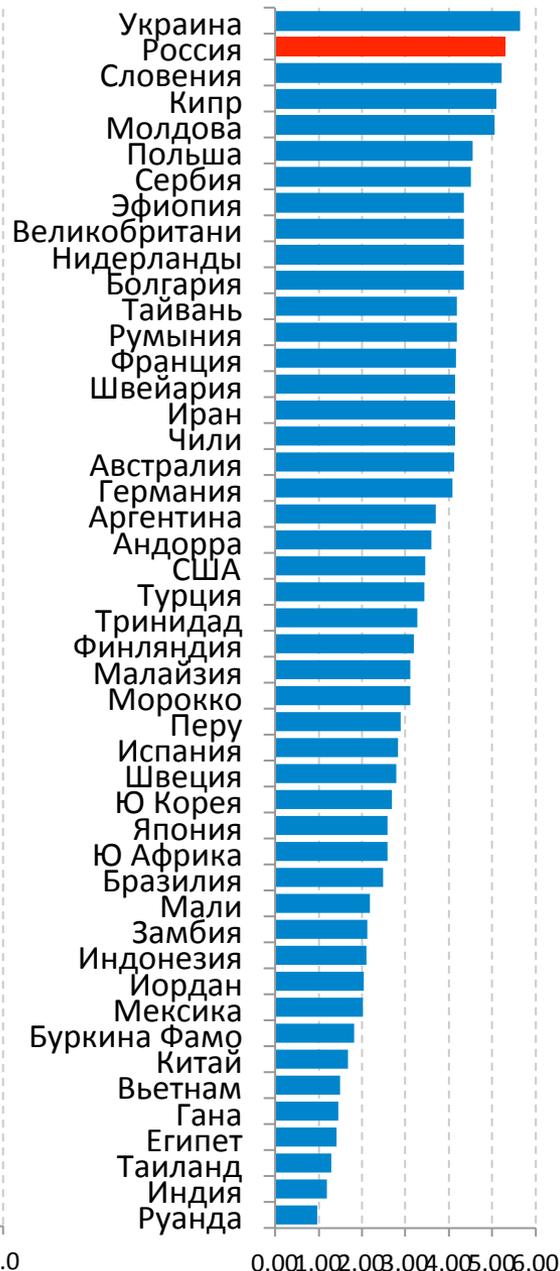
2. Россия занимает одно из первых мест в Европе по размеру межпоколенческого ценностного разрыва

Ценностный показатель	Ранг российской величины ценностной дистанции между молодежью (15-23) и пожилыми (62+) среди 31 европейской страны ESS - 2006	Ранг российской величины ценностной дистанции между молодежью (18-23) и пожилыми (62+) среди 46 других стран мира WVS - 2006
Безопасность	4	36
Конформность-Традиция	4	4
Забота о людях и природе	1	1
Самостоятельность	10	10
Риск-Новизна	2	17
Гедонизм	2	3
Самоутверждение	10	2
Суммарно по всем индексам	1	2

ESS



WVS



- Межпоколенческий разрыв между молодежью (до 24 лет) и пожилыми (старше 61 г.) по суммарному показателю* - в России **самый большой по данным ESS** среди 32 европейских стран и **второй по данным WVS** среди 47 стран мира

* Сумма ценностных дистанций между двумя возрастными группами внутри каждой страны по 7 ценностным индексам

ОСНОВНЫЕ ВЫВОДЫ

- Ценностный консенсус в России по большинству ценностных показателей один из самых низких в Европе. Особенно низок он по ценностям относящимся к оси Открытости изменениям – Сохранения, за исключением Безопасности.
- Россия занимает одно из первых мест в Европе по размеру *межвозрастного/межпоколенческого ценностного разрыва*; наибольший межпоколенческий разрыв основан на различной значимости для разных поколений ценностей Безопасности, Конформности-Традиции, Заботе о людях и природе, Риска-Новизны и Гедонизма.
- Ценностный консенсус очень слабо связан как с размером страны и количеством населения, так и с культурным разнообразием населения – в плане этнического, языкового и религиозного состава. Различные показатели социального, экономического и политического развития связаны с ценностным консенсусом немного сильнее.

Обсуждение

Каковы причины?

- Вероятно, низкий ценностный консенсус российского населения, связанный с большими межпоколенческими/межвозрастными различиями может объясняться **интенсивными социальными изменениями и всей совокупностью приведенных факторов**: относительной бедностью, ограниченностью источников информации и т.п.

Каковы последствия?

- Вероятно, низкий ценностный консенсус **мешает установлению взаимопонимания между людьми**, что может привести к установлению договоренностей и сотрудничества между людьми, что, в свою очередь, может влиять на уровень доверия между людьми, развитию социальных сетей и кооперации (гражданского общества и предпринимательства), что в более глобальном смысле приводит часто упоминаемой «атомизации» общества и трудностям его модернизации. При этом в первую очередь взаимопонимание затруднено между представителями различных поколений, то есть **пронизывает все общество** в целом и, таким образом, не может быть локализовано в отдельных социальных группах.

Спасибо за внимание!

E-mail: Maksim.Rudnev@gmail.com

Сайт Европейского социального исследования:
www.EuropeanSocialSurvey.org